

Кейс-метод в преподавании экономики в школе¹

СТРУКТУРА КЕЙСА

Профессионалы, разрабатывающие и использующие кейс-метод, утверждают, что каждый кейс должен иметь индивидуальную, свойственную только ему структуру или, если быть точными, систему структур. «Грамотно составленный кейс, – утверждает Ю. Финогенова, – должен характеризоваться четко выраженными временной, сюжетной и разъяснительной структурами».

Временная структура кейса. Любая ситуация, описанная в кейсе, происходит во временной системе координат. Поэтому школьники, работающие с материалами, представленными в тексте кейса, должны четко представлять, в какой временной последовательности происходят изложенные события. Обычно кейс-материал составляется в строгом соответствии с временной структурой, то есть указываются временные рамки, конкретные даты происшедших событий.

Однако в последние годы все чаще встречаются кейсы, в которых временная последовательность изложения материала разбита на несколько временных отрезков, что позволяет включать в канву изложения ситуации комментарии, размышления, мнения, цитаты и прочие необходимые материалы. Тем не менее это не должно отражаться на последовательности изложения событий, и временная структура должна по-прежнему оставаться четкой и понятной обучающимся.

Сюжетная структура кейса. Чтобы кейс-материал действительно смог увлечь школьников, необходимо наличие четкой сюжетной линии. В тексте кейса должна разыгаться драма, способная приковать к себе внимание. Опытный автор – разработчик кейса не случайно уделяет сюжетной структуре особое внимание. Чем ярче будет представлена проблема, поставленная в кейсе, тем больший интерес она вызовет. Столкновение идей или людей – лучшая гарантия успеха кейса при его дальнейшем использовании в учебной аудитории.

Разъяснительная структура кейса. Изложенная в кейсе ситуация должна быть понятна читателю до мельчайших подробностей. Необходимо помнить, что восприятие материала автором кейса и обучающимся, читающим текст кейса, не одинаково. Поэтому чрезвычайно полезно периодически смотреть на свое творение глазами будущего читателя и как результат этого процесса – возможно, более подроб-

¹ Продолжение. Начало см.: ЭШ. – 2007. – № 2.



но осветить те моменты, которые с авторской точки зрения не требуют дополнительного разъяснения.

Не случайно подавляющее большинство кейсов, пользующихся успехом как у преподавателей, так и у школьников, содержит подробнейшую информацию о той сфере деятельности, в которой разворачиваются описываемые в кейсе ситуации, например, об истории возникновения локальной экономической проблемы, о реакции общественности на попытки организаций решить указанную проблему, о материалах в местных СМИ, которые могли поддержать или противостоять попыткам данной организации, и прочие сведения, казалось бы, не имеющие непосредственного отношения к поставленной проблеме, но способные облегчить процесс самостоятельной работы над материалом кейса будущему читателю.

Краткая структура кейса

- 1. Введение**, которое включает в себя первые несколько абзацев:
 - ✓ название кейса и авторство;
 - ✓ название организации, учреждения, органа власти или местного самоуправления, имена и должности главных персонажей, которые в дальнейшем будут фигурировать на страницах кейса.
- 2. Проблема**, описание которой дается в виде нескольких абзацев:
 - ✓ краткое описание проблемы (как она видится разным участникам событий);
 - ✓ описание структуры проблемной ситуации, если возможно.
- 3. Материалы для решения указанной проблемы**, которые структурированы в форме вопросов и ответов или разбиты на темы и подтемы. Материалы, необходимые для решения проблемы каждого конкретного кейса, самостоятельно определяются автором. Цель этого раздела – представить большой объем необходимой информации. Самая общая схема структурирования материала включает:
 - ✓ историю организации (или учреждения) с важнейшими моментами ее развития, события, имена и должности главных героев, даты и место, где происходит действие;
 - ✓ описание внешней среды (если требуется) – история проблемы, с которой столкнулась данная организация, и главные силы, противодействующие решению проблемы, а также описание состояния данной проблемы и причин ее появления (вредное производство, некомпетентные решения властей, равнодушие сообщества и т.д.);
 - ✓ расширенное описание ситуации по проблеме или ее решению – общее состояние дел, слабые и сильные стороны позиции данной организации, социальные партнеры, ключевые фигуры в управленческой группе, финансовые вопросы, возникающие в ходе решения исследуемой проблемы, и т.д.;
 - ✓ схемы, таблицы, статистика, финансовая отчетность, фотографии с места событий, другие картинки (если есть);
 - ✓ видео-, аудиоматериалы, материалы на электронных носителях или любые другие.
- 4. Сценарии решения кейса:**
 - ✓ характеристики каждой роли в заданной ситуации;
 - ✓ возможные альтернативы в решении изучаемой проблемы;

✓ постановка задач как для всей группы, так и для ее отдельных участников.

5. Методические рекомендации преподавателю, в которых рассматриваются примерные вопросы по данному кейсу, определена целевая группа, цели преподавания, анализ проблем и их концептуальное обоснование.

Г.Л.Багиев и В.Н.Наумов сформулировали достаточно четкие **требования к содержанию кейса**:

1. В кейсе рассматривается конкретная ситуация, отражающая положение предъявляемой проблемы, шаги, предпринятые организацией по ее решению за какой-либо промежуток времени. В описание ситуации включаются основные случаи, факты, принимаемые решения, имевшие место в течение этого времени. Причем ситуация может отражать как комплексную проблему (например, сложную экономическую ситуацию, сложившуюся в результате перехода промышленного предприятия на новый вид сырья или выпуск новой продукции), так и какую-либо частную реальную задачу, связанную с необходимостью решения проблемы повышения уровня культуры жителей отдельно взятого жилого дома, которые загрязняют двор бытовыми отходами.

2. Кейс может быть составлен на основании обобщенного опыта, то есть не обязательно отражать реальную деятельность, о которой прекрасно информированы обучающиеся из средств массовой информации в данном населенном пункте. Но при этом следует помнить, что условные (или «кабинетные») кейсы могут не восприниматься школьной аудиторией, поскольку они часто выглядят даже в глазах старшеклассников надуманными, а поэтому мало интересными. Поэтому кейс в любом случае должен содержать максимально реальную картину и несколько конкретных фактов. В этом случае изложение реальных и вымышленных событий сотрет различие между ними.

3. Как правило, информация, представленная в тексте кейса, не дает полного описания («биографии») деятельности того или иного объекта, который рассматривается в излагаемой ситуации. Информация кейса скорее носит ориентирующий характер. Поэтому для построения логичной модели, необходимой при принятии обоснованного решения, допускается дополнять кейс данными, которые, по мнению участников, могли иметь место в действительности. Таким образом, школьник не только фиксирует рассматриваемый случай, но и вникает в него до такой степени, что может прогнозировать и демонстрировать то, что пропущено в самом кейсе. Это стимулирует дополнительный интерес обучающихся.

ОСОБЕННОСТИ КЕЙС-МЕТОДА

Первое принципиальное отличие кейса заключается в том, что это метод, который по сути своей ориентирован на принципиальное изменение характера образования, на ЗАМЕЩЕНИЕ СТИЛЯ «ПРЕПОДАВАНИЯ» СТИЛЕМ «ОБУЧЕНИЯ». Рассматривая отличие стандартных образовательных методик от метода кейс-стади, подчеркнем, что очень часто, когда речь идет об «обучении», совершенно неосоз-

нанно под этим процессом понимается «деятельность педагога или педагогического коллектива», то есть «учителя или преподавателя». Обучение в этом случае автоматически ассоциируется с тем, чему учит преподаватель, что дает школьникам или студентам образовательное учреждение, то есть «обучение» отождествляется с «преподаванием». Но очень важно понимать, что обучение – это не одно и то же, что и преподавание. Обучение – это не то, что преподаватель дает (передает) обучаемому.

Обучение – это то, что обучаемый получает в процессе непосредственного взаимодействия (общения) с преподавателем и другими участниками обучения. Еще более конкретно: **обучение – это те изменения, которые происходят в обучаемом** в результате многопланового взаимодействия (общения) с другими людьми, которые включены в этот процесс, в том числе семья, друзья и т.д. Разумеется, на практике не происходит так, чтобы обучаемый полностью воспринимал то, что дает ему преподаватель. Всегда существует естественный разрыв между тем, что получает (воспринимает) обучаемый, и тем, что давал и чего хотел добиться преподаватель.

Однако, если обучение касается таких сложных и многоплановых изменений, как формирование у обучающегося определенного отношения к различным сторонам жизни и выработка у него определенного поведения, разрыв между преподаванием (процессом передачи знаний и/или опыта) и обучением (процессом восприятия знаний и/или опыта) может быть столь значительным, что возникает естественный вопрос о целесообразности проведения учебного процесса. В современной школе этот разрыв постоянно увеличивается. Это связано с тем, что преподаватели не учитывают, что жизнь – стремительно изменяющаяся действительность со множеством неопределенностей, которые существенно влияют на эффективность процесса обучения.

В.Н.Птицын отмечает следующие конкретные различия, существующие между «преподаванием» и «обучением» [12, с. 8, 9].

Первое различие состоит в том, что в этих процессах совершенно по-разному расставляются акценты, на которые обращается основное внимания. В случае «преподавания» основное внимание преподавателя концентрируется **«на входе» учебного процесса**, то есть на том, что **он должен дать обучаемому**. Для «обучения» принципиально важна совершенно иная концентрация внимания – что **должно и/или может быть «на выходе» процесса взаимодействия**. При этом обучающийся полностью самостоятельно оценивает полученное в ходе обучения не столько с точки зрения содержания, сколько с позиции дальнейшего применения в собственной деятельности, жизни, профессиональной сфере.

Второе различие состоит в том, что чаще всего в процессе «преподавания» обучающиеся **получают знания отдельными заранее заданными темами**, блоками, разделами и т.д. При этом преподаватели **преподносят обучающимся готовые теории**, аксиомы, бесспорные истины. Если же посмотреть на то, что обучающийся получает в случае самостоятельного конструирования полезных только для него знаний («обучение»), то это, как правило, **информация**,

непосредственно связанная с реальной жизнью, с которой он сталкивается в повседневной практике.

Третье различие состоит в том, что **«преподавание» отражает учительский взгляд** на явления и процессы, а собственно **«обучение» – взгляд обучаемого**. Преподаватель (учитель, тренер, консультант) рассуждает исходя из собственного мироощущения и восприятия ситуации, опираясь на собственные ресурсы, жизненный опыт. Но у каждого школьника свое видение ситуации, свои индивидуальные ресурсы, исходные позиции, своя точка зрения, которая может просто не совпадать с точкой зрения преподавателя. И задача обучения состоит в том, чтобы обучаемый самостоятельно определил свой вопрос, изменил свое отношение к ней и разработал собственные инструменты решения выявленной проблемы.

Четвертым различием, существующим между «преподаванием» и «обучением», является то, что эти процессы находятся под воздействием различных групп влияния:

- ✓ в случае «преподавания» – это государственные органы власти, муниципальное самоуправление, учредители образовательной организации и т.д.;
- ✓ в случае «обучения» – это в основном лично обучающийся и его ближайшее окружение, в том числе и те одноклассники, которые вошли в рабочую группу для обсуждения и принятия решения по изложенной в кейсе социальной проблеме.

Очевидно, учебный процесс должен быть ориентирован не только на передачу знаний и развитие навыков, но и на формирование определенного отношения и стиля поведения в каждой конкретной рабочей ситуации.

Следовательно, кейс-метод предполагает трансформацию поведения участников образовательного процесса, формирование новых взаимоотношений между преподавателем и обучающимися (обучающимися), он является весьма эффективным воспитательным инструментом, поскольку способствует формированию самостоятельной и ответственной личности школьника.

Еще одна важная особенность кейса – **СООТНОШЕНИЕ ЗНАЧИМОЙ И ФОНОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**. В классическом кейсе значимая для принятия решения информация составляет 20%, остальной текст является фоном, который лишь уточняет, оживляет описание ситуации. В мини-кейсах именно фоновая информация сокращается для экономии времени, что позволяет использовать кейсы даже при недостатке времени.

Эта особенность кейсов стимулирует поисковую активность участников, поскольку им приходится самостоятельно «фильтровать» достаточно большие ее объемы для того, чтобы сосредоточиться на обсуждении истинных причин появления той или иной социальной проблемы, представленной в кейсе. Такая ситуация органично и естественно «сталкивает» различные точки зрения внутри каждой рабочей группы, заставляет школьников уточнять – верно ли они понимают описанную ситуацию, другу друга, какие аргументы более убедительны и главное достоверны, то есть имеют непосредственное отношение к исследуемой ситуации.

ОБРАЩЕННОСТЬ В БУДУЩЕЕ. Еще одно яркое отличие кейс-метода от традиционного обучения заключается в том, что последнее ориентировано на изучение **«чего-то»**, а кейс-метод позволяет учить **«чему-то»**. В традиционном школьном образовании сердцевинной учебной процессу остается набор знаний, которые передаются школьнику. Однако в современном информационном обществе предмет изучения (набор готовых знаний) сам по себе не является главенствующим по значению. Ведущим аспектом становится то, какие дополнительные возможности в реальной жизни открываются перед обучаемым в результате того, что он научился чему-то, что произошло с его картинкой мира, как изменились его представления о своей роли (или, например, роли общественной организации, которая борется за сохранение зеленых насаждений в густонаселенном районе большого города).

Таким образом, в обычном (традиционном) образовании взгляд в основном **обращен в прошлое** и суть его состоит в том, чтобы определить причинно-следственные связи между фактами, которые излагаются преподавателем, а затем концептуализировать это в виде некоей теоретической модели. Не отвергая такой подход полностью, обучающийся вправе рассчитывать на результат, **ориентированный в будущее**. Именно поэтому очень часто в процессе работы с кейсом обучающиеся осознают, что теории и модели, которые преподносятся им преподавателем, не будут «работать в их повседневной жизни». И они начинают внимательно изучать конкретную ситуацию, ставят цели и пытаются предвидеть возможные последствия их решений и своих действий, то есть происходит реальное обучение, ориентированное на будущее, формируются те самые социально значимые компетенции, без которых выпускник школы XXI века не сможет достаточно быстро и оптимально адаптироваться к социально-экономическим реалиям жизни.

ОБУЧЕНИЕ НА СВОИХ ОШИБКАХ. При традиционном образовании упор в учебном процессе делается **на содержание (конкретные «правильные» знания)**, при этом, как правило, не учитывается то, **как происходит процесс передачи содержания**. А ведь качество коммуникации в процессе обучения и ее организация имеют важнейшее значение, потому что именно это и определяет отношение обучаемого к предмету, знаниям, самому себе, своему ближайшему будущему, своей роли и своей ответственности перед этим будущим.

Такое различие в подходах к процессу обучения в определенной мере связано с тем, что в традиционном образовании происходит обучение именно «правильным» знаниям и действиям. Важнейшим принципом в данном случае является априорное представление о том, что преподаватель излагает абсолютно верные знания, что в них дается правильный ответ на все те вопросы, которые может поставить жизнь.

В случае использования кейс-стадии обучаемые учатся выявлять и устранять проблемы, которые всегда непредсказуемы и конкретны. Хотя при этом наличие у человека определенных знаний, безусловно, необходимо, но в то же время в гораздо большей мере требуются проницательность, способность к диагностике проблем, умение идентифицировать проблему и, что очень важно, понять ее специфику, особенности, ее отличие от других проблем.

Это принципиальное различие проявляется, в частности, в том, что при обучении «правильным» знаниям и действиям отклонение от них является ошибкой, а **ошибка наказуема**. Причем очень часто на занятиях такая ошибка наказывается публично при всей группе обучающихся. В случае, когда обучающиеся самостоятельно выявляют и устраняют проблему, ошибка выступает основой обучения, то есть **на своих ошибках они учатся**.

Поэтому одним из важнейших методических отличий кейс-стади является то, что в нем не считается важным выявить ошибку, как это происходит в традиционном образовании. Главное – дать школьнику реальную возможность самому понять, что он сделал ошибку, предоставить ему возможность исправить эту ошибку и поощрить его за ее исправление. Следовательно, речь идет о том, как правильно применять получаемые знания и опыт в дальнейшем, с опорой на уже имеющийся собственный опыт, а не только на опыт, о котором рассказывал учитель или было написано в учебном пособии.

Эта важнейшая, с точки зрения воспитания самостоятельности и ответственности, особенность кейс-стади делает данный метод весьма перспективным для будущей российской школы, которая еще только приступает к освоению этого интерактивного метода общения взрослого (учителя, воспитателя) и ребенка (ученика, воспитанника).

ПООЩРЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ОБУЧАЕМОГО. При использовании кейс-метода также поощряется эффективное самоуправление обучаемого. В рамках традиционного образования преподаватель выполняет роль «знатока» и «учителя», а обучающиеся включены в процесс обучения в основном пассивно. Они должны внимательно слушать и впитывать то, что им «вещает» преподаватель, и выполнять его указания и задания. В случае использования кейсов преподаватель скорее «организатор» и «помощник», чем «ментор» и «наставник».

Задача преподавателя, использующего кейс-метод, так организовать учебный процесс, чтобы обучаемые, активно участвуя в проведении занятий, выступали под его общим руководством и с его помощью в качестве **основных «творцов»** процесса обучения. Другими словами, преподаватель прежде всего выступает в качестве менеджера, который поставил задачу, а непосредственное выполнение самой задачи – в данном случае решение исследуемой социальной проблемы – остается за школьниками, которые после выполнения «задания менеджера» еще и отчитываются перед общественностью, то есть перед всем классом или учебной группой, о результатах своей деятельности.

Для того чтобы получить вполне удовлетворительный результат коллективного обсуждения исследуемой проблемы в составе рабочей группы, школьникам приходится, как минимум, налаживать элементарное временное самоуправление: кто-то из них должен взять на себя роль лидера, организатора, кто-то – роль эксперта, кто-то – роль секретаря, фиксирующего поступающие предложения, и т.д. Даже этот аспект самоорганизации можно признать достаточным для того, чтобы кейс-метод мог быть рекомендован для использования в практике современной российской школы. Хотя, безусловно, одним этим воспитательным аспектом кейс-стади не ограничивается.

В.Н.Птицын специально рассматривает принципиальные различия, существующие между классическим образованием, интерактивным обучением и обучением на примере разбора конкретной ситуации, то есть кейс-стади, ссылаясь на народную мудрость, которая гласит: «Умный человек знает, как выйти из затруднительного положения, а мудрый человек знает, как не попасть в затруднительное положение». Итак, по мнению В.Н.Птицына [12, с. 16]:

- ✓ традиционное образование готовит **знающего человека**, умеющего найти выход из ситуации **на основе прошлого**;
- ✓ интерактивное обучение готовит **знающего и опытного человека**, который знает, как **справиться с настоящим**;
- ✓ кейс-метод (или обучение на конкретном примере) готовит **мудрого человека**, умеющего **предвидеть будущее** и вести себя так, чтобы это будущее работало на него.

Мы полностью разделяем точку зрения В.Н.Птицына, так как видим серьезные преимущества кейс-метода, которые могут быть использованы именно в сфере экономического образования современных школьников, поскольку решать актуальные экономические проблемы невозможно:

- ✓ опираясь только на опыт прошлых лет и десятилетий – экономическая ситуация стремительно изменяется, так что обращение к «прецедентам» прошлого, пусть даже успешным – может послужить разве что дополнительным стимулом для активной гражданской позиции;
- ✓ используя только сегодняшнюю информацию, описание ситуаций, сложившихся в настоящее время, так как, во-первых, все, что связано и определяет взаимоотношения человека и природы, имеет далеко идущие последствия, а во-вторых, решить раз и навсегда современные экономические проблемы невозможно, они будут проявляться вновь и вновь и при этом непрерывно видоизменяться и трансформироваться.

Следовательно, только предвидя и предвосхищая будущее, в том числе и экономические последствия, человек может постепенно нормализовать ситуацию.

Некоторые специалисты (Г.Л.Багиев, В.Н.Наумов) выделяют **пять ключевых критериев, по которым можно отличить кейс от другого учебного материала**:

1. Источником создания любого кейса являются люди, которые вовлечены в определенную ситуацию, требующую решения. Причем это, как правило, ситуации, которые не являются чем-то абстрактным или нейтральным для учебной аудитории.

2. Процесс отбора. При отборе информации для кейса необходимо ориентироваться на учебные цели. Не существует единых подходов к содержанию данных, но они должны быть реальными для сферы, которую описывает кейс, иначе он потеряет смысл, так как будет казаться нереальным.

3. Содержание кейса должно отражать учебные цели. Кейс может быть коротким или длинным, может излагаться конкретно или обобщенно. Что касается цифрового материала, то его должно быть достаточно для выполнения необходимых расчетов. Следует избегать

чрезмерно насыщенной информацией или информации, напрямую не относящейся к рассматриваемой теме. В целом кейс должен содержать дозированную информацию, которая позволила бы обучающемуся быстро войти в проблему и иметь все необходимые данные для ее решения.

4. Проверка в классе – это апробация нового кейса непосредственно в учебном процессе или оценка реакции новой аудитории на кейс, который раньше рассматривался, но для других групп школьников (для иного образовательного учреждения, иного профиля обучения, иного возраста). Изучение реакции на кейс необходимо для получения максимального учебного результата.

5. Процесс устаревания. Большинство кейсов постепенно устаревает, поскольку новая ситуация требует новых подходов. Кейсы, основанные на истории, хорошо воспринимаются, но работа с ними происходит неактивно, поскольку «это было давно». Проблемы, рассмотренные в кейсе, должны быть актуальными для сегодняшнего дня.

Рассматривая сущность кейс-метода, В.Я.Платов выделяет следующие признаки, позволяющие отличить анализ ситуаций от других методов обучения:

1. Наличие модели социально-экономической системы, состояние которой рассматривается в некоторый дискретный момент времени.
2. Коллективная выработка решений.
3. Многоальтернативность решений. Наблюдается принципиальное отсутствие единственного решения. Приходится иметь дело со спектром оптимальных решений.
4. Единая цель при выработке решений.
5. Наличие системы группового оценивания деятельности.
6. Наличие управляемого эмоционального напряжения обучаемых.

Кейс-метод, таким образом, наиболее близок к игровым методам – деловой, ролевой и имитационной играм. Однако игра не ограничивается общей моделью системы. Она предполагает выработку соответствующих ей элементов: стратегий поведения, системы ролей, стимулов и т.д. Можно согласиться с В.Я.Платовым в том, что игра представляет собой динамическое явление, а кейс-метод может осуществляться по отношению к статическим ситуациям, лишенным выраженной временной динамики.

Что касается соотношений кейс-метода и популярного в 80-е годы прошлого столетия **проблемного обучения**, то здесь можно выделить несколько аспектов их взаимодействия:

- ✓ во-первых, кейс-метод предполагает наличие проблемы, которая скрыта описанием ситуации, и нередко сам кейс-метод сводится к формулировке и всестороннему анализу проблемы;
- ✓ во-вторых, проблема в кейс-методе является более конкретной по сравнению с проблемным методом обучения.

Таким образом, кейс-метод в обучении представляет собой сложное образование, по своей сути наиболее близкое к методам игровым и проблемному обучению.

Продолжение следует

